

# concurso bellavista

## CONCURSO DE ANTEPROYECTOS SERVICIOS PUBLICOS REMODELACION BELLAVISTA DE VALPARAISO

### JURADO

Subsecretario de OO. PP., Sr. Carlos Valenzuela R.; Director Gral. OO. PP., Sr. Alfonso Díaz O.; Director de Arquitectura, Sr. Edwin Weil W.; Director de Planeamiento, Sr. Juan Parrochia B., Subdirector Arquitectura, Sr. Gonzalo Del Canto G.; Asesor Urbanista Valpo., Sr. Juan Micelli Soto; Representante de Hacienda, Sr. Fernando Riscal; Ingeniero estructural, Sr. Carlos Mori G.; Representante Colegio de Arquitectos, Sr. Vicente Bruna C.; Representante Concursantes, Sr. Hugo Ferreira S.

### Normas de evaluación

(no necesariamente en orden de prelación)

#### 1.0 Solución espacial

- 1.1 Espacio urbano y solución de conjunto
- 1.2 Expresión plástica
- 1.3 Otros aspectos: tratamiento de espacios exteriores; accesos, escalinatas, rampas; orientación, vista al mar; relaciones a nivel peatonal.
- 1.4 Cumplimiento Ordenanzas.

#### 2.0 Solución planimétrica

- 2.1 Cumplimiento del programa
- 2.2 Claridad y simplicidad de la solución arquitectónica
- 2.3 Independencia de los tres Servicios principales (Tesorería, Impuestos Internos y Obras Públicas)
- 2.4 Accesos diferenciados
- 2.5 Adecuado encauzamiento del flujo de público masivo; escaleras, evacuaciones.
- 2.6 Circulaciones interiores y relaciones internas.
- 2.7 Solución de los halls de público, en especial en Tesorería.
- 2.8 Flexibilidad que permite distribuir adecuadamente los Servicios.
- 2.9 Ubicación de los servicios generales (estacionamientos, bodegas, mayordomo, porterías, etc.)
- 2.10 Relación entre superficie proyectada y superficie disponible.

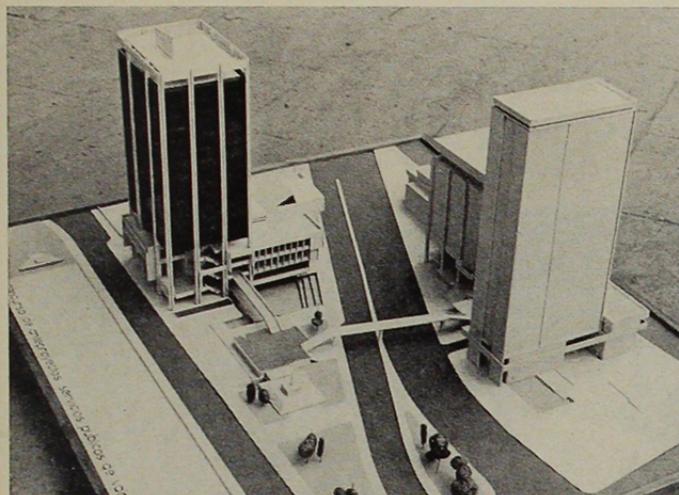
#### 3.0 Solución estructural

- 3.1 Claridad en el concepto estructural.
- 3.2 Búsqueda o aporte en la estructura propuesta.
- 3.3 Estructuración que permita dejar libres los grandes espacios de público y oficinas.
- 3.4 Aspecto económico.

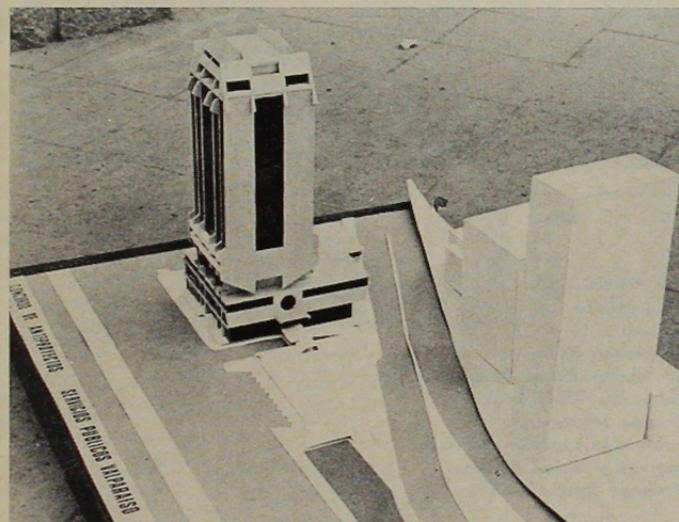
### Fallo del Jurado

Después de revisar detenidamente los proyectos presentados, hacer una crítica detallada de todos ellos en conformidad con las normas de evaluación antes indicadas, el Jurado acordó otorgar los siguientes premios y recompensas.

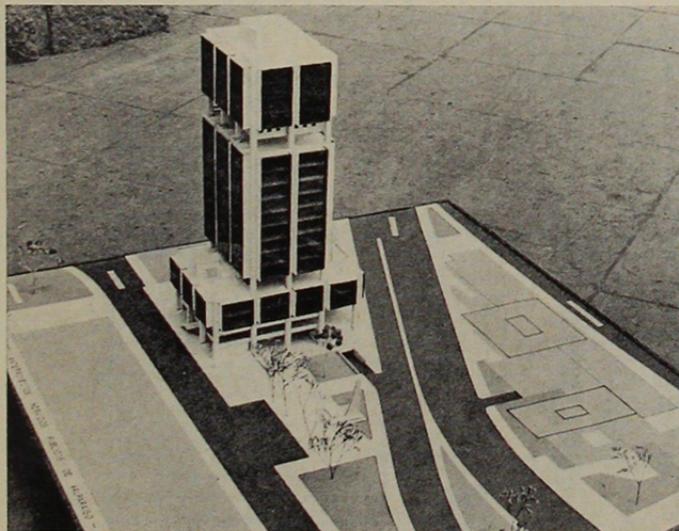
Adjudicación	Nº clave	Concursantes
1.er Premio	491240	Arqtos.: Juan Cárdenas S. José Covácevich A. Raúl Farrú A.
2º Premio	571161	Arqtos.: Abraham Schapira S. Raquel Eskenazi R. León Messina E.
3.er Premio	480465	Arqtos.: Pablo Hegedus F. Rodolfo Bravo V.
1º Recompensa	775973	Arqtos.: Hernán Flaño A. Max Núñez D. José Tuca G. Vadim Fedorov L. Alvaro Guiridi S.
2º Recompensa	717756	Arqtos.: Jorge Aguirre S. Alvaro Aguirre V. Carlos A. Urzúa B.
3º Recompensa	275351	Arqtos.: Ruth Ballevona R. Raúl Marín M. Jorge Whittle M.



Primer Premio



Segundo Premio



Tercer Premio

## Arquitectos:

Juan Cárdenas  
José Covácevich  
Raúl Farrú

**Solución espacial.** Obtiene buenas relaciones respecto a los núcleos de Plaza Anibal Pinto, sector comercial de Valparaíso y otros sectores de la Remodelación Bellavista. Dispone correctamente los accesos al edificio, en forma de acoger el flujo de público de las distintas zonas.

La disposición de los volúmenes logra un buen remate para la Avenida Brasil y orienta correctamente la desviación de Avenida Blanco hacia el norte, mediante el escalonamiento de la placa. Logra, además, en el caso de la torre una buena orientación para un alto porcentaje de oficinas.

**Aspecto plástico.** Se destacan la sencillez y proporción de los volúmenes, agregando a ello gran riqueza en el tratamiento tridimensional de la totalidad de sus fachadas.

**Solución planimétrica.** Dispone un buen tratamiento de la Plazoleta, aprovechando el mismo para solucionar los accesos más conflictivos de público de los Servicios de Hacienda, creando distintos niveles en el espacio exterior, para permitir el ingreso y salida de público masivo en forma expedita. El acceso por Margarejo proporciona un ingreso independiente al edificio para público y funcionarios de los otros Servicios y de las áreas no operativas de Hacienda.

Esta disposición de los accesos y la correcta solución de circulaciones verticales, permite el funcionamiento independiente de todos los Servicios.

El programa se ha distribuido de modo de utilizar en forma lógica y completa las superficies permitidas en la placa, entregando a las oficinas de mayor sollicitación de público los niveles más inmediatos a las calles adyacentes; ubicando las oficinas sin gran atención de público en la torre y en un nivel intermedio el Salón Auditorio y área de Exposiciones. El Casino, bien solucionado en el último piso, permite el mejor aprovechamiento de la vista.

La solución estructural clara y definida, junto con la ubicación y proporciones del núcleo de circulación vertical, crea en la torre espacios libres que permiten distintas disposiciones de tabiques de acuerdo a las necesidades de funcionamiento de los Servicios y obtiene en la placa amplias y definidas áreas para la atención de público. Los servicios generales se han ubicado de modo de no entorpecer la adaptabilidad lograda del edificio.

En la superficie total de 15.577 m<sup>2</sup> que consulta este proyecto, se ha incorporado en buena forma la totalidad del programa planteado en las Bases, quedando un área de libre disposición del 1.753 m<sup>2</sup>.

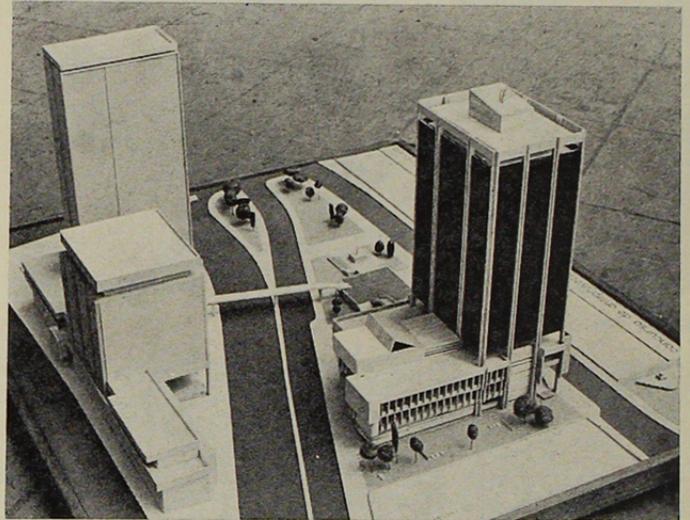
**Recomendaciones del Jurado.** Se estima que la ubicación y proporciones dadas al Monumento de Blanco Encalada no son las más adecuadas, por su proximidad y coincidencia de alturas con la plazoleta elevada que se crea en el proyecto.

En el proyecto definitivo habría que mejorar la solución volumétrica dada al Auditorio sobre la placa y el encaje de la misma con respecto a la torre.

Modificar altura de piso zócalo nivel del terreno, con el fin de obtener una mayor iluminación natural de algunos sectores.

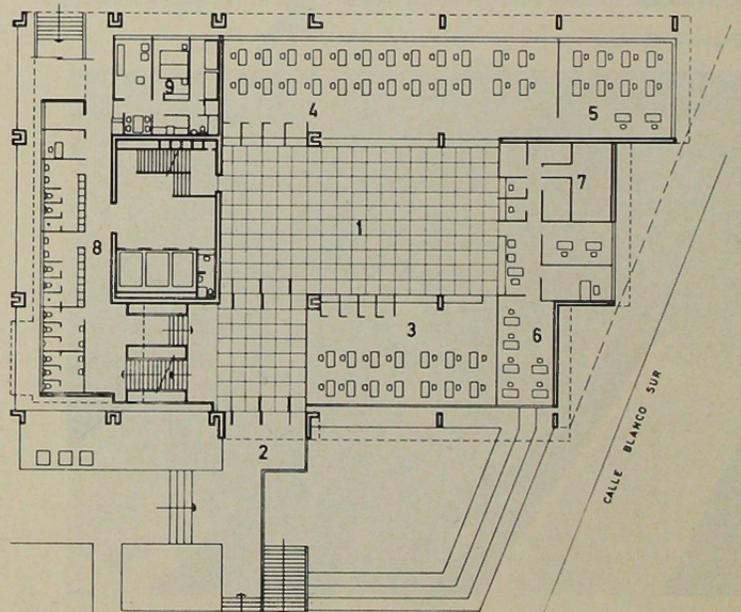
Tratar, en la medida que sea posible, de ubicar el programa completo de Tesorería en los dos primeros niveles de la placa.

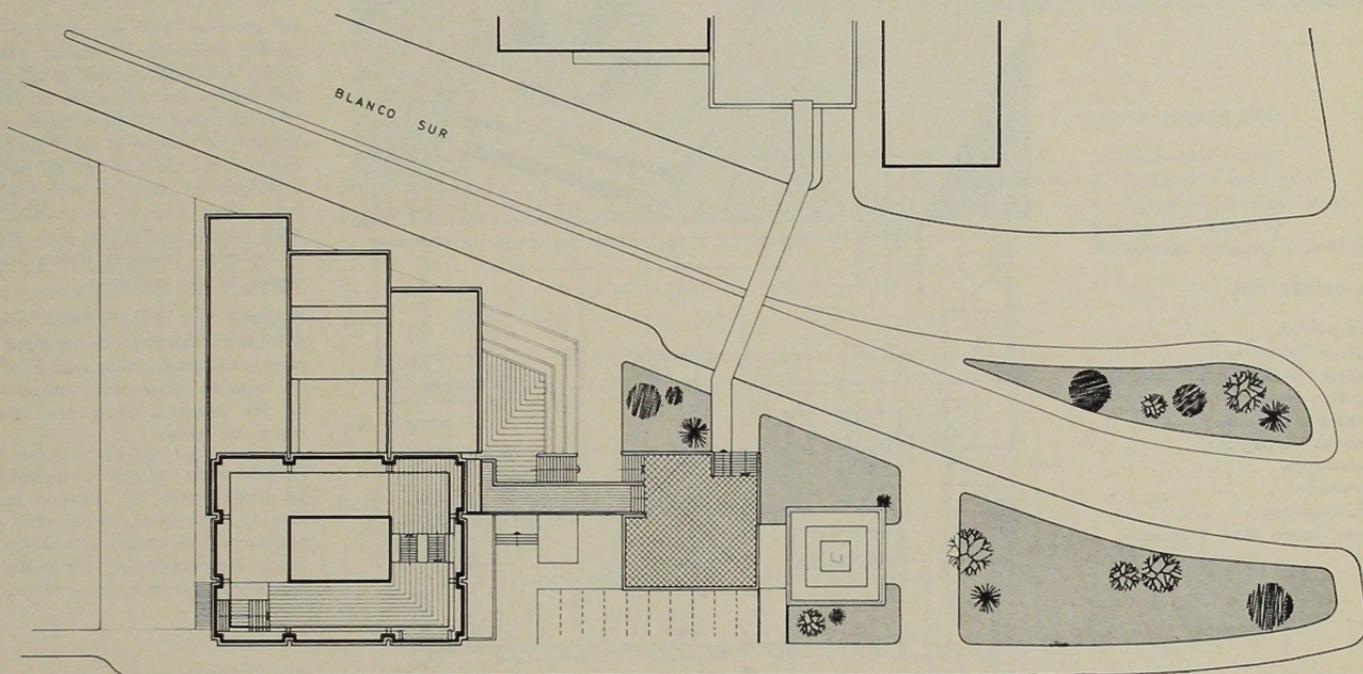
(Transcripción textual de la crítica del jurado).



## PLANTA PRIMER PISO

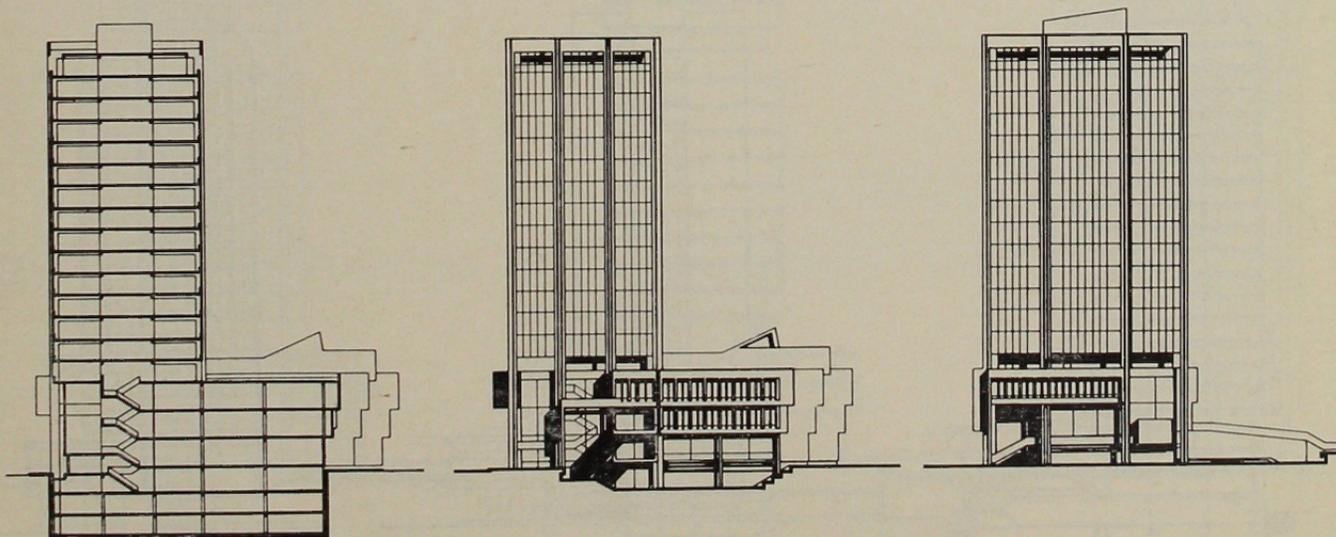
- 1.—Hall público
- 2.—Ingreso
- 3.—Subsección Renta
- 4.—Subsección Bienes Raíces
- 5.—Subsección Cobranzas
- 6.—Sección Jefatura
- 7.—Subsección especies valoradas
- 8.—Ingreso y baños personal
- 9.—Vivienda mayordomo





O'HIGGINS

Planta del Conjunto

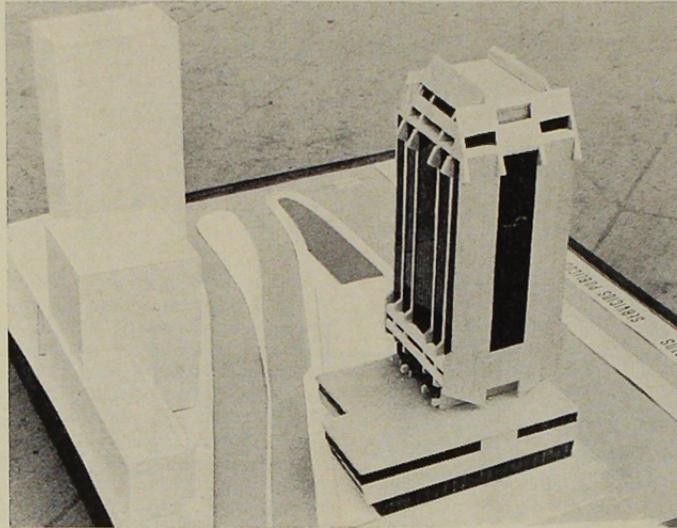


Corte

Elevaciones

# segundo premio

Arquitectos: Abraham Schapira  
Raquel Eskenazi  
León Messina



Presenta una solución espacial de bien lograda proporción entre plaza y torre y en relación con la edificación circundante; logra una buena solución de la placa frente a la desviación de Avenida Blanco. No obstante, ignora las relaciones del edificio con los núcleos de atracción de Plaza Aníbal Pinto y otros y desestima las posibilidades de aprovechamiento del espacio destinado a plaza sin proporcionar ningún tratamiento especial al mismo.

Su solución planimétrica, bien lograda, proporciona accesos diferenciados e independientes a todos los Servicios; a los que ubica en los niveles correctos. Obtiene claras y satisfactorias soluciones para los grandes espacios de atención de público, y en general para las áreas de trabajo. Desarrolla el programa completo de Tesorería en tres niveles continuados, logrando buena interrelación de sus Secciones.

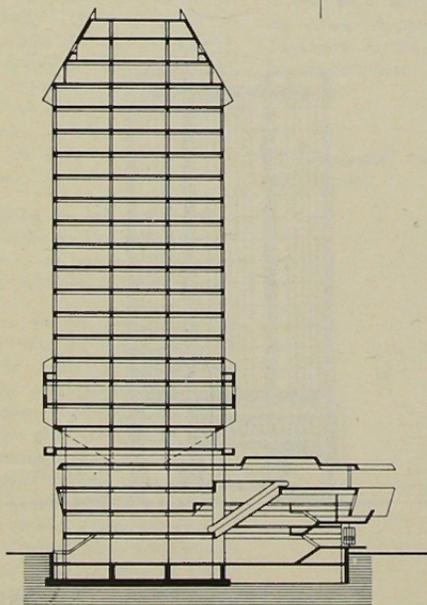
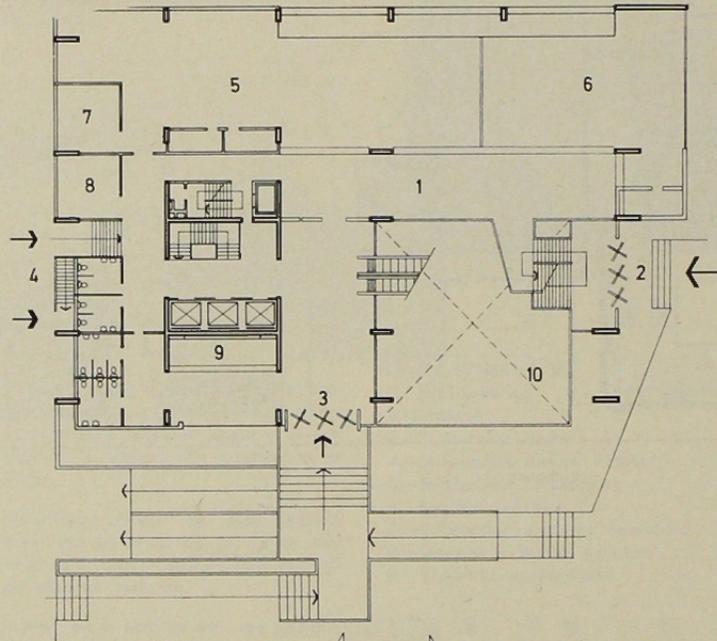
Presenta una estructuración que le permite la liberación de espacios aun cuando las dimensiones señaladas para algunos elementos estructurales de los primeros pisos son inferiores a las reales.

Plásticamente ofrece una solución de interés pero, en algunas fachadas, se deja llevar en un afán formalista que le obliga a sacrificar la vista, iluminación y ventilación de importantes sectores de oficinas.

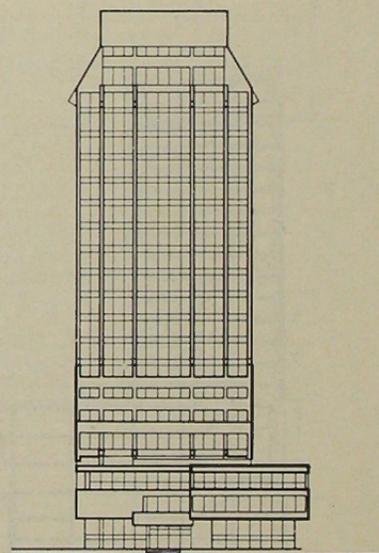
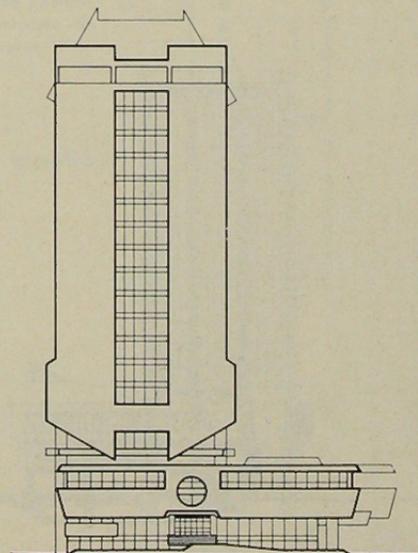
(Transcripción textual de la crítica del jurado).

## PLANTA PRIMER PISO

- 1.—Hall público
- 2.—Ingreso Tesorería
- 3.—Ingreso Imptos. Int. y M.O.P.
- 4.—Ingresos personal
- 5.—Egresos y pensiones
- 6.—Cuentas corrientes
- 7.—Formularios
- 8.—Materiales
- 9.—Informaciones
- 10.—Vacio sobre Hall Tesorería



Corte



Elevaciones

# tercer premio

Arquitectos: Pablo Hegedus  
Rodolfo Bravo

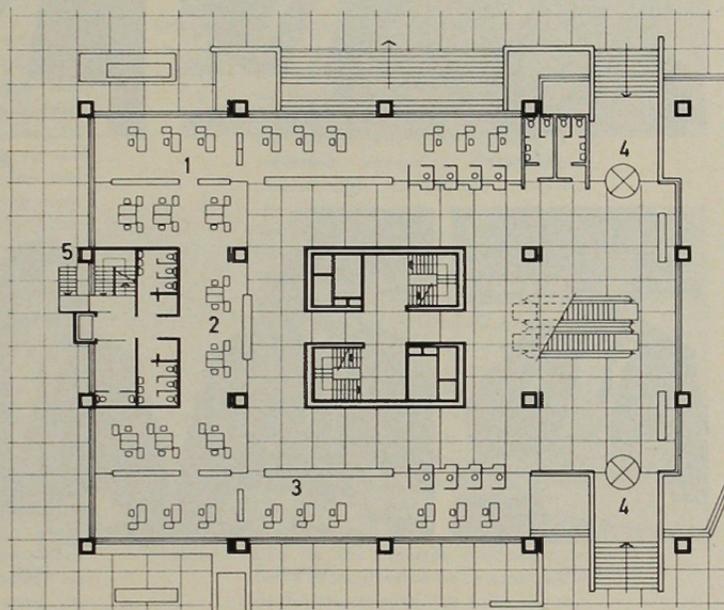
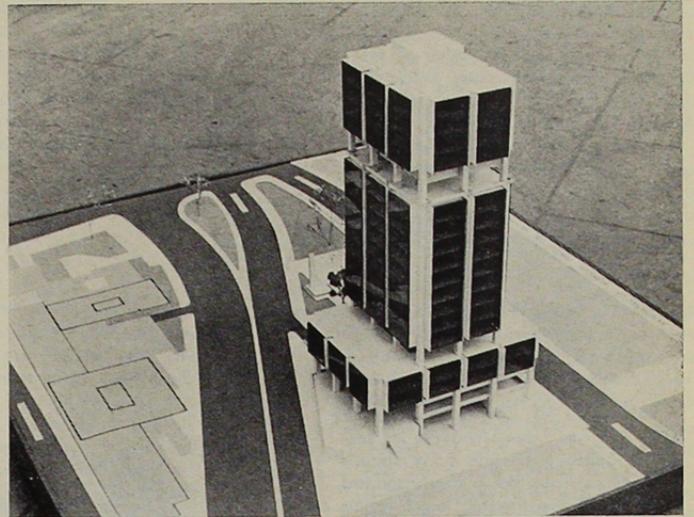
Este proyecto ofrece una solución espacial de gran sencillez y tranquilidad; buena proporción entre plaza, torre y edificios colindantes, pero se amarra en exceso a la simetría, lo que a la postre le crea problemas insalvables en la planificación.

Ejecuta un buen tratamiento de la plazoleta, incorporándola al edificio mismo y uniéndolo felizmente con la calle peatonal Melgarejo.

Su estructura es racional y limpia y permite gran flexibilidad en la torre; en cambio en los pisos de la plaza, la ubicación del núcleo central rígido justo en el eje de simetría - que es la característica de este proyecto, elimina toda posibilidad de lograr grandes espacios despejados para los recintos de atención de público.

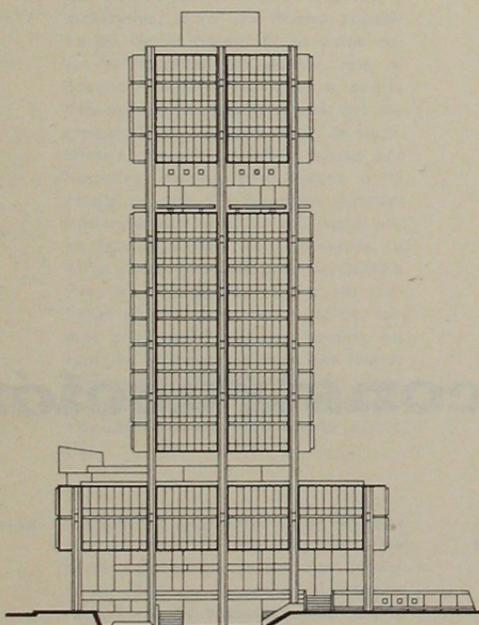
Además, el aprovechamiento inadecuado de los primeros niveles de la plaza, produce áreas de atención masiva de público a la altura de un cuarto piso, lo que es realmente inconveniente.

(Transcripción textual de la crítica del jurado).

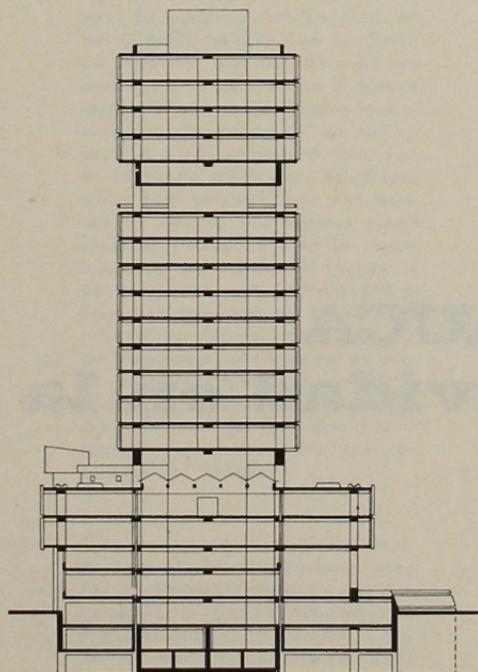


PLANTA PRIMER PISO

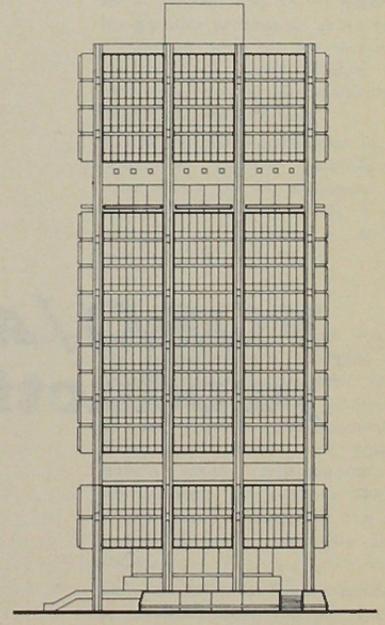
- 1.—Subsección renta
- 2.—Subsección cobranza
- 4.—Subsección bienes raíces
- 4.—Ingreso Tesorería
- 5.—Ingreso vivienda mayordomo



Elevación



Corte



Elevación